

Ilmo. Presidente da CEL - Comissão Especial de Licitação da Floresta Nacional do Amana/SFB, Sr. Paulo Sérgio Camargo.

Referência: **processo nº 21000.077933/2021-06**

Blue Timber Florestal Ltda., pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ nº 08.759.125/0001-01, com sede na Estrada Vicinal da Serra Azul, s/nº, Lote IV, Floresta Estadual Paru, Bairro Serra Azul, Município de Monte Alegre, Estado do Pará, CEP 68.220-000, vem, por seu advogado, com fundamento no art. 109, I, b, da lei 8.666/93¹ e item 10.6.9 do Edital de Licitação², apresentar **RECURSO** contra o julgamento das propostas técnicas, o fazendo consoante as razões a seguir delineadas.

1. Tempestividade.

O julgamento das propostas técnicas foi publicado no DOU – Diário Oficial da União no dia 06/06/2022 (segunda feira), cabendo as licitantes recorrerem no prazo de 05 (cinco) dias úteis.

Sobre o tema, não é demais ressaltar a lição de Marçal Justen Filho³ que disse: *“Devem ser utilizados os princípios de contagem dos “prazos dilatatórios” do Direito Processual Civil. Segundo tais princípios, o prazo se conta retroativamente, a partir da data em que o ato deverá ser praticado. Excluir-se-á a data do começo e se incluirá a data de término do prazo. Nos termos do art. 110, parágrafo único, o primeiro dia (para cômputo retroativo) deverá ser útil no expediente do órgão ou entidade que promove a licitação”*.

¹ Art. 109. Dos atos da Administração decorrentes da aplicação desta Lei cabem:

I - recurso, no prazo de 5 (cinco) dias úteis a contar da intimação do ato ou da lavratura da ata, nos casos de:

[...]

b) julgamento das propostas;

² 10.6.9. A interposição de recurso referente à classificação ou desclassificação da proposta técnica de licitante observará o disposto no art. 109, § 4º, da Lei nº 8.666/1993.

³ FILHO, Marçal Justen. Comentários à Lei de Licitações e Contratos Administrativos. 18º Ed. Revista dos Tribunais. Pág. 415.

O primeiro dia útil foi terça feira, 07/06, e o último dia caiu sábado, 11/06. Por ser sábado, considera-se o prazo final o dia 13/06 (segunda feira), dia útil seguinte. Portanto, tempestivo é o presente recurso.

2. Não individualização de informação de cada UMF nos envelopes de proposta técnica. Formalidade de apresentação da proposta técnica a ser seguida. Desrespeito ao item 10.2. do edital.

Este tópico objetiva chamar a atenção de V.Sa. para o desatendimento de algumas licitantes às formalidades estabelecidas no edital, quais sejam: **(i)** acréscimo de informação indevida da UMF II na proposta técnica da UMF I, e vice versa; e **(ii)** inserção de documento não previsto no envelope de proposta técnica, além de declarar neste mesmo expediente o preço ofertado, antecipando informação fundamental da fase posterior da licitação.

O item 9.4. do edital de licitação estabelece que *"A licitante apresentará duas propostas separadamente: uma referente à Proposta Técnica e outra à Proposta de Preço, na forma determinada neste edital e de acordo com os modelos constantes dos Anexos 10 e 11 deste edital, respectivamente"*.

Já o item 9.7.1. assevera que *"A proposta técnica a ser apresentada pela licitante compreende um formulário para quantificação objetiva dos indicadores técnicos, conforme Anexo 10 deste edital"*. Eis o formulário.

ANEXO 10
FORMULÁRIO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA – PREENCHIMENTO OBRIGATORIO
(deverão ser preenchidos somente os campos com fundo em cor cinza)

Concorrência nº 01/2022 – Flona do Amaná/PA

Dados do Proponente

Razão social da empresa:	
CNPJ:	
Nome do representante da empresa:	
Unidade de Manejo Florestal (UMF) de interesse:	

Proposta do critério melhor técnica

Critério	Indicador	Parâmetro	Limites de variação da proposta		Proposta da licitante
			Mínimo	Máximo	
1 – Ambiental	A1 - Recuperação de áreas degradadas ou desflorestadas	hectare/ano	UMF I: 0	5	____ ha/ano
			UMF II: 0	7	____ ha/ano
			UMF III: 0	2	____ ha/ano
	A2 - Investimento na proteção da floresta	R\$/hectare (de área total da UMF)	0,50 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare	____ R\$/hectare
2 – Social	A3 - Investimento em infraestrutura e serviços para comunidade local	R\$/hectare (de área total da UMF)	1,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare	____ R\$/hectare
3 – Eficiência	A4 - Adoção de inovações técnicas e tecnológicas associados ao manejo florestal	Adoção de Modelo Digital de Exploração Florestal	Não	Sim	Não () Sim ()
4 – Agregação de valor	A5 - Gera de processamento local do produto florestal	Valor adicionado à madeira em tora extraída da UMF, por meio de unidades de processamento localizadas na área de influência do conselho florestal	UMF I: 4	8	EAV = ____
			UMF II: 11	22	EAV = ____
			UMF III: 11	22	EAV = ____

Assinatura do Representante da licitante:

Edital da Concorrência nº 01/2022 – Anexo 10 – Página 1 de 1

No formulário de proposta técnica, se vê o quarto item de preenchimento obrigatório, “Unidade de Manejo Florestal (UMF) de interesse”. Assim, entende-se, claramente, a lógica do edital, no sentido de que cada formulário se refere a uma UMF para a qual a licitante está disposta a concorrer. Portanto, **o formulário é individual e específico, não devendo haver informações pertinentes a outra UMF.**

Caso a licitante, no envelope de proposta técnica da UMF I, informe dado de outra UMF no “formulário para apresentação de proposta técnica”, restará configurada a **divergência de informações**, incorrendo ela na previsão punitiva do item 10.2. do edital: “*Envelopes com conteúdo divergente da sua identificação serão automaticamente excluídos da presente licitação*”.

Este item tem como corolário o art. 48 da Lei 8.666/98⁴, que diz que serão desclassificadas as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação. Desse modo, serão desclassificadas as propostas que não preencham os requisitos formais e materiais previstos na lei e no ato convocatório.

⁴ Art. 48. Serão desclassificadas:

I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;

O citado vício substancial resta presente nos envelopes de proposta técnica das UMF's I e II das empresas, Amazônia Florestal, Exportadora Luanda, e nos envelopes das UMF's I, II e III da empresa Vale do Amazonas. As licitantes, em formulários específicos de uma UMF, indicaram propostas de pontuação de outras UMF's, no que diz respeito aos indicadores A1 e A5. Senão vejamos.

ANEXO 10 FORMULÁRIO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA – PREENCHIMENTO OBRIGATÓRIO (deverão ser preenchidos somente os campos com fundo em cor cinza) Concorrência nº 01/2022 – Flona do Amaná/PA					
Dados do Proponente					
Razão social da empresa:	AMAZONIA FLORESTAL LTDA				
CNPJ:	04.513.417/0001-09				
Nome do representante da empresa:	BRUNO NAGAI SATO				
Unidade de Manejo Florestal (UMF) de interesse:	01				
Proposta do critério melhor técnica					
Critério	Indicador	Parâmetro	Limites de variação da proposta		Proposta da licitante
			Mínimo	Máximo	
1 – Ambiental	A1 - Recuperação de áreas degradadas ou desflorestadas	hectare/ano	UMF I: 0	5	5 ha/ano
			UMF II: 0	7	7 ha/ano
			UMF III: 0	2	ha/ano
	A2 - Investimento na proteção da floresta	R\$/hectare (de área total da UMF)	0,50 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare
2 – Social	A3 - Investimentos em infraestrutura e serviços para comunidade local	R\$/hectare (de área total da UMF)	1,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare
3 – Eficiência	A4 - Adoção de inovações técnicas e tecnológicas associadas ao manejo florestal	Adoção de Modelo Digital de Exploração Florestal	Não	Sim	Não () Sim (X)
4 – Apropriação de valor	A5 - Grau de processamento local do produto florestal	Valor adicionado à madeira em toro extraída da UMF, por meio de unidades de processamento localizadas na área de influência da concessão florestal	UMF I: 4	8	FAV = 8
			UMF II: 11	22	FAV = 22
			UMF III: 11	22	FAV =
Assinatura do Representante da licitante					

ANEXO 10
FORMULÁRIO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA – PREENCHIMENTO OBRIGATÓRIO
 (deverão ser preenchidos somente os campos com fundo em cor cinza)
 Concorrência nº 01/2022 – Flona do Amaná/PA

Dados do Proponente

Razão social da empresa:	AMAZONIA FLORESTAL LTDA
CNPJ:	06.513.417/0001-09
Nome do representante da empresa:	BRUNO NAGAI SARD
Unidade de Manejo Florestal (UMF) de interesse:	02

Proposta do critério melhor técnica

Critério	Indicador	Parâmetro	Limites de variação da proposta		Proposta da licitante
			Mínimo	Máximo	
1 – Ambiental	A1 - Recuperação de áreas degradadas ou desflorestadas	hectare/ano	UMF I: 0	5	5 ha/ano
			UMF II: 0	7	7 ha/ano
			UMF III: 0	2	ha/ano
	A2 - Investimento na proteção da floresta	R\$/hectare (de área total da UMF)	0,50 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare
2 – Social	A3 - Investimentos em infraestrutura e serviços para comunidade local	R\$/hectare (de área total da UMF)	1,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare
3 – Eficiência	A4 - Adoção de inovações técnicas e tecnológicas associadas ao manejo florestal	Adoção de Modelo Digital de Exploração Florestal	Não	Sim	Não () Sim (X)
4 – Agregação de valor	A5 - Grau de processamento local do produto florestal	Valor adicionado à madeira em tora extraída da UMF, por meio de unidades de processamento localizadas na área de influência da concessão florestal	UMF I: 4	8	FAV = 8
			UMF II: 11	22	FAV = 22
			UMF III: 11	22	FAV =

Assinatura do Representante da licitante

ANEXO 10
FORMULÁRIO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA – PREENCHIMENTO OBRIGATÓRIO
 (deverão ser preenchidos somente os campos com fundo em cor cinza)
 Concorrência nº 01/2022 – Flona do Amaná/PA

Dados do Proponente

Razão social da empresa:	EXPORTADORA LUANDA LTDA
CNPJ:	08.648.112/0001-65
Nome do representante da empresa:	Marcela Camila Ferreira da Silva
Unidade de Manejo Florestal (UMF) de interesse:	UMF I

Proposta do critério melhor técnica

Critério	Indicador	Parâmetro	Limites de variação da proposta		Proposta da licitante
			Mínimo	Máximo	
1 – Ambiental	A1 - Recuperação de áreas degradadas ou desflorestadas	hectare/ano	UMF I: 0	5	5 ha/ano
			UMF II: 0	7	7 ha/ano
			UMF III: 0	2	ha/ano
	A2 - Investimento na proteção da floresta	R\$/hectare (de área total da UMF)	0,50 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare	1 R\$/hectare
2 – Social	A3 - Investimentos em infraestrutura e serviços para comunidade local	R\$/hectare (de área total da UMF)	1,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare	2 R\$/hectare
3 – Eficiência	A4 - Adoção de inovações técnicas e tecnológicas associadas ao manejo florestal	Adoção de Modelo Digital de Exploração Florestal	Não	Sim	Não () Sim (X)
4 – Agregação de valor	A5 - Grau de processamento local do produto florestal	Valor adicionado à madeira em tora extraída da UMF, por meio de unidades de processamento localizadas na área de influência da concessão florestal	UMF I: 4	8	FAV = 8
			UMF II: 11	22	FAV = 22
			UMF III: 11	22	FAV =

Assinatura do Representante da licitante

ANEXO 10
FORMULÁRIO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA – PREENCHIMENTO OBRIGATÓRIO
 (deverão ser preenchidos somente os campos com fundo em cor cinza)
 Concorrência nº 01/2022 – Flona do Amaná/PA

Dados do Proponente

Razão social da empresa:	EXPORTADORA LUANDA LTDA
CNPJ:	08.648.112/0001-65
Nome do representante da empresa:	Marcelle Camila Ferreira da Silva
Unidade de Manejo Florestal (UMF) de interesse:	UMF II

Proposta do critério melhor técnica

Critério	Indicador	Parâmetro	Limites de variação da proposta		Proposta da licitante
			Mínimo	Máximo	
1 – Ambiental	A1 - Recuperação de áreas degradadas ou desflorestadas	hectare/ano	UMF I: 0	5	5 ha/ano
			UMF II: 0	7	7 ha/ano
			UMF III: 0	2	2 ha/ano
	A2 - Investimento na proteção da floresta	R\$/hectare (de área total da UMF)	0,50 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare	1 R\$/hectare
2 – Social	A3 - Investimentos em infraestrutura e serviços para comunidade local	R\$/hectare (de área total da UMF)	1,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare	2 R\$/hectare
3 – Eficiência	A4 - Adoção de inovações técnicas e tecnológicas associadas ao manejo florestal	Adoção de Modelo Digital de Exploração Florestal	Não	Sim	Não () Sim (X)
4 – Agregação de valor	A5 - Grau de processamento local do produto florestal	Valor adicionado à madeira em tora extraída da UMF, por meio de unidades de processamento localizadas na área de influência da concessão florestal	UMF I: 4	8	FAV = 8
			UMF II: 11	22	FAV = 22
			UMF III: 11	22	FAV = 22

Assinatura do Representante da licitante

ANEXO 10
FORMULÁRIO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA – PREENCHIMENTO OBRIGATÓRIO
 (deverão ser preenchidos somente os campos com fundo em cor cinza)
 Concorrência nº 01/2022 – Flona do Amaná/PA

Dados do Proponente

Razão social da empresa:	Vale do Amazonas Alimentos Ltda
CNPJ:	11.864.313/0001-04
Nome do representante da empresa:	Sandra Maria de Siqueira
Unidade de Manejo Florestal (UMF) de interesse:	UMF - I

Proposta do critério melhor técnica

Critério	Indicador	Parâmetro	Limites de variação da proposta		Proposta da licitante
			Mínimo	Máximo	
1 – Ambiental	A1 - Recuperação de áreas degradadas ou desflorestadas	hectare/ano	UMF I: 0	5	5 ha/ano
			UMF II: 0	7	7 ha/ano
			UMF III: 0	2	2 ha/ano
	A2 - Investimento na proteção da floresta	R\$/hectare (de área total da UMF)	0,50 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare	1 R\$/hectare
2 – Social	A3 - Investimentos em infraestrutura e serviços para comunidade local	R\$/hectare (de área total da UMF)	1,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare	2 R\$/hectare
3 – Eficiência	A4 - Adoção de inovações técnicas e tecnológicas associadas ao manejo florestal	Adoção de Modelo Digital de Exploração Florestal	Não	Sim	Não () Sim (X)
4 – Agregação de valor	A5 - Grau de processamento local do produto florestal	Valor adicionado à madeira em tora extraída da UMF, por meio de unidades de processamento localizadas na área de influência da concessão florestal	UMF I: 4	8	FAV = 8
			UMF II: 11	22	FAV = 22
			UMF III: 11	22	FAV = 22

Assinatura do Representante da licitante


CARTÓRIO VALES
 Victor Ribeiro Fonseca, Notário
 Rua General Rondon, nº45 - Legitimado - CEP 64.500-101 - Maceió/AL - Fone: (33) 3333-1111
 Reconheço, por semelhança, a firma de: SANDRA MARIA DE SIQUEIRA
 Qtd: 1 - SANDRA MARIA DE SIQUEIRA

ANEXO 10
FORMULÁRIO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA – PREENCHIMENTO OBRIGATÓRIO
(deverão ser preenchidos somente os campos com fundo em cor cinza)
Concorrência nº 01/2022 – Flona do Amaná/PA

Dados do Proponente

Razão social da empresa:	Vale do Amazonas Alimentos Ltda
CNPJ:	11.864.313/0001-04
Nome do representante da empresa:	Sandra Maria de Siqueira
Unidade de Manejo Florestal (UMF) de interesse:	UMF-II

Proposta do critério melhor técnica

Critério	Indicador	Parâmetro	Limites de variação da proposta		Proposta da licitante
			Mínimo	Máximo	
1 – Ambiental	A1 - Recuperação de áreas degradadas ou desflorestadas	hectare/ano	UMF I: 0	5	5 ha/ano
			UMF II: 0	7	7 ha/ano
			UMF III: 0	2	2 ha/ano
	A2 - Investimento na proteção da floresta	R\$/hectare (de área total da UMF)	0,50 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare	1 R\$/hectare
2 – Social	A3 - Investimentos em infraestrutura e serviços para comunidade local	R\$/hectare (de área total da UMF)	1,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare	2 R\$/hectare
3 – Eficiência	A4 - Adoção de inovações técnicas e tecnológicas associadas ao manejo florestal	Adoção de Modelo Digital de Exploração Florestal	Não	Sim	Não () Sim (X)
4 – Agregação de valor	A5 - Grau de processamento local do produto florestal	Valor adicionado à madeira em tora extraída da UMF, por meio de unidades de processamento localizadas na área de influência da concessão florestal	UMF I: 4	8	FAV = 8
			UMF II: 11	22	FAV = 22
			UMF III: 11	22	FAV = 22

Assinatura do Representante da Licitante

ANEXO 10
FORMULÁRIO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA – PREENCHIMENTO OBRIGATÓRIO
(deverão ser preenchidos somente os campos com fundo em cor cinza)
Concorrência nº 01/2022 – Flona do Amaná/PA

Dados do Proponente

Razão social da empresa:	Vale do Amazonas Alimentos Ltda
CNPJ:	11.864.313/0001-04
Nome do representante da empresa:	Sandra Maria de Siqueira
Unidade de Manejo Florestal (UMF) de interesse:	UMF-III

Proposta do critério melhor técnica

Critério	Indicador	Parâmetro	Limites de variação da proposta		Proposta da licitante
			Mínimo	Máximo	
1 – Ambiental	A1 - Recuperação de áreas degradadas ou desflorestadas	hectare/ano	UMF I: 0	5	5 ha/ano
			UMF II: 0	7	7 ha/ano
			UMF III: 0	2	2 ha/ano
	A2 - Investimento na proteção da floresta	R\$/hectare (de área total da UMF)	0,50 R\$/hectare	1,00 R\$/hectare	1 R\$/hectare
2 – Social	A3 - Investimentos em infraestrutura e serviços para comunidade local	R\$/hectare (de área total da UMF)	1,00 R\$/hectare	2,00 R\$/hectare	2 R\$/hectare
3 – Eficiência	A4 - Adoção de inovações técnicas e tecnológicas associadas ao manejo florestal	Adoção de Modelo Digital de Exploração Florestal	Não	Sim	Não () Sim (X)
4 – Agregação de valor	A5 - Grau de processamento local do produto florestal	Valor adicionado à madeira em tora extraída da UMF, por meio de unidades de processamento localizadas na área de influência da concessão florestal	UMF I: 4	8	FAV = 8
			UMF II: 11	22	FAV = 22
			UMF III: 11	22	FAV = 22

Assinatura do Representante da Licitante

Verificadas as divergências substanciais nos conteúdos dos formulários de proposta técnica em relação à respectiva UMF, é impositivo que essa CEL reveja seu julgamento para desclassificar as licitantes Amazônia Florestal, Exportadora Luanda e Vale do Amazonas.

Ainda na esteira das balizas formais e substanciais do item 10.2. do edital, se faz necessário indicar outro vício que passou despercebido pela CEL.

A licitante Rio Doce Madeiras juntou, além do formulário para apresentação de proposta técnica, os documentos intitulados: **(i)** "PROPOSTA TÉCNICA - UMF I / FLONA DO AMANA"; **(ii)** "PROPOSTA TÉCNICA - UMF II / FLONA DO AMANA"; e **(iii)** "PROPOSTA TÉCNICA - UMF III / FLONA DO AMANA".

Tais documentos são cadernos, contendo 126 páginas, cujo conteúdo consiste num apanhado de informações sobre: **a)** contextualização; **b)** objeto da proposta; **c)** caracterização da floresta do Amana; **d)** caracterização dos municípios do entorno da flona; **e)** produtos passíveis de exploração; **f)** inventário florestal amostral; **g)** indicadores classificatórios e bonificadores da proposta técnica; **h)** orçamento sintético dos indicadores classificatórios; **i)** referências; **j)** tabelas; **k)** quadros; e **l)** figuras.

Tal fato, por si só se configura motivo de desclassificação, tendo em vista que o documento juntado não está previsto no edital, além de conter informações que ultrapassam aquelas necessárias e constantes nos formulários de apresentação de proposta técnica. Ou seja, o documento é **dissonante, não guardando relação com o formulário de proposta técnica e de seu objetivo nesta fase da licitação.**

Não bastasse isso, o documento juntado pela Rio Doce Madeiras adentra em questões valorativas de investimentos que, repisa-se, não deveriam ser revelados, justificados ou colocados à discussão.

É importante destacar a esta CEL que tais vícios não podem ser minorados ou relativizados, sendo relegados à meras irregularidades formais. Nesse particular, entende-se que não se trata de excesso de formalismo e sim de desrespeito claro às regras do edital.

Os casos aqui levantados tratam do desrespeito ao cumprimento mínimo de formalidades de claro entendimento, elementares, porém de grande importância para a dinâmica do processo licitatório. Caso se relativizem esses vícios, esta CEL estará se desautorizando e diminuindo seu papel de ordenança da licitação, além de ocultar prejuízos claros ao princípio da vinculação (mínima) do edital.

Como diz o professor Marçal Justen Filho, essa vinculação objetiva garantir o cumprimento do interesse público, pois não há dúvidas de que a

obediência ao edital possibilita o controle de todos os princípios aplicáveis à licitação, entre os quais está o princípio da igualdade entre os participantes. Portanto, relativizar e interpretar os vícios aqui trazidos como meros erros formais, consubstanciam-se em desprestígio aos demais licitantes que foram diligentes, zelosos e que atenderam corretamente as especificações do edital.

3. **Pedido.**

Ante o exposto, com fundamento no item 10.2. do edital e no princípio da vinculação ao instrumento convocatório, pede-se a V.Sa. que desclassifique as licitantes Amazônia Florestal, Exportadora Luanda e Rio Doce Madeiras, em função dos conteúdos substanciais dos formulários e cadernos conterem dados diversos das respectivas propostas técnicas das UMF's.

Pede deferimento.

De Belém/PA para Brasília/DF, 12 de junho de 2022.



Daniél Sena
OAB/PA 11.559